**III. MEDITACIJA**

**O BOGU, DA EGZISTIRA**

Sad ću zatvoriti oči, začepit ću uši, odvratit ću sva svoja osjetila, čak ću i sve slike tjelesnih stvari izbrisati iz svojeg mišljenja, ili ću ih barem, jer se to jedva može postići, smatrati ispraznim i lažnim, te ću se obratiti sebi samom i nastojati - razmotrivši pomnije - upoznati bolje sama sebe i više se približiti sebi. Ja sam stvar što misli, to jest: koja sumnja, tvrdi, niječe, malo stvari razumije, mnoge ne poznaje, koja hoće, neće, koja zamišlja i osjeća; kao što sam već prije primijetio, iako one stvari koje osjećam ili zamišljam izvan sebe možda nisu ništa, ipak se ti oblici mišljenja (kako nazivam i osjećaje i zamišljaje) - samo utoliko ukoliko su oblici mišljenja - siguran sam, nalaze u meni. U ovo malo riječi naveo sam sve što istinski znam, ili barem ono za što sam dosad primijetio da znam. Sad ću pomnije razgledati postoje li u mene još neke druge stvari koje još nisam opazio. Siguran sam da sam stvar što misli. Ne znam li također i to što se traži da bih bio siguran u nekoj stvari? Zaista u toj prvoj spoznaji nema ničeg drugog osim jasna i

odjelita zahvaćanja *(perceptio)* onog što potvrđujem; to uistinu ne bi bilo dostatno da me uvjeri u istinu o stvari, kad bi se uopće moglo dogoditi, da bude lažno nešto što sam shvatio tako jasno i odjelito; stoga mi se čini da se može postaviti kao opće pravilo: istinito je sve ono što zahvaćam veoma jasno i odjelito. Pa ipak, primio sam prije mnoge stvari kao posve sigurne i očigledne, za koje sam poslije otkrio da su sumnjive. Kakve onda one bijahu? Naravno, zemlja, nebo, zvijezde i sve ostale koje prisvojih osjetima. A što sam od toga ma jasno zahvatio? Mojem su se duhu pojavile zaista ideje ili misli takovih stvari. A ni sad ne niječem da su te ideje u meni. Ali bilo je još nešto što sam tvrdio i za što sam, po navici vjerovanja, držao da to jasno zahvaćam što ipak zapravo nisam zahvaćao: naime stvari koje su izvan mene od kojih su potekle iste ideje i kojima bijahu posve slične. A to bijaše ono u čemu sam se varao ili - ako sam istinito sudio - zaista to ne bijaše zbog snage mojeg zahvaćanja. Što je posrijedi? Kad sam razmatrao stvari aritmetičke ili geometrijske, štogod veoma jednostavno i lako, kao kad su dva i tri pet ili slič no, nisam li barem njih dovoljno jasno prozreo da bih mogao utvrditi da su istinite? Naravno, nisam poslije ni iz kojeg drugog uzroka tvrdio da i u njih treba sumnjati nego samo zbog toga što mi je palo na pamet da mi je kakav Bog mogao dati takvu narav da se varam čak i u onim stvarima koje se čine najočitije. Pa koliko god mi puta dođe u pamet to unaprijed stvoreno mnijenje o potpunoj Božjoj moći, ne mogu ne dopuštiti: kad god on to poželi, lako mu je postići da se prevarim čak i u onim stvarima za koje mislim da ih najbjelodanije uviđam *očima duha.* Samo, koliko god se puta obratio tim stvarima za koje mislim da ih veoma jasno zahvaćam, toliko sam u njih uvjeren, da sam od sebe izričem ove riječi: nek me obmanjuje tko god može, ipak nikad neće postići da ne budem ništa, sve dok mislim da nešto jesam, ili da pak jednom bude istina da mene nije nikad bilo - ako je pak sada istinito da jesam ili pak možda da tri i dva zbrojeni budu više ih manje od pet, ili slično, u čemu naime prepoznajem očito protuslovlje. A budući da sigurno nemam nikakva povoda po kojem bi se osvjedočio da postoji nekakav Bog obmanjivač, niti pak dosad dostatno znam da li i postoji nekakav Bog, razlog za sumnju veoma je slabašan i - da tako kažem - metafizički i ovisi tek od onog mnijenja. Ali da bi se i on uklonio, čim se pruži prilika treba istražiti da li Bog jest, i ako on jest, može li biti obmanjivač; jer dok se o tome ne zna, ne čini mi se da ikako mogu biti siguran u bilo što drugo. Sad je pak potrebno poći po redu, pa podijelivši prvo sve moje misli u stanovite redove, istražiti u kojima se od njih zapravo nahodi istina ili laž. Neke su od njih poput slika stvari i samo njima navlastito odgovara ime ideja: kao kad mislim o čovjeku, utvari, nebu, anđelu ili Bogu. Druge pak osim toga imaju drugačije oblike: kao kad hoću, kad se bojim, kad tvrdim, kad niječem, te uvijek shvaćam neku stvar kao podmet svojeg mišljenja, ali mišljenjem obuhvaćam i nešto šire od same sličnosti dotične stvari; od tih stvari jedne se nazivaju *voljama (voluntates)* ili afektima, a druge sudovima *(judicia).* Što se pak tiče ideja, promatraju li se same u sebi, bez odnosa prema nečem drugom, one zapravo ne mogu biti lažne, jer zamislio ja kozu ili kimeru, ništa nije manje istinito da zamišljam jedno kao i drugu. Isto se tako ne treba bojati nikakve laži u samoj volji ili u afektima; jer ma kako opake stvari, ili pak one kojih nikad nema, mogao poželjeti - nije stoga neistinito da ih želim. A kako preostaju sami sudovi, kod njih mi se valja pripaziti da se ne prevarim. A glavna pogreška, I ona koja se u njima može najčešće otkriti, jest u tome, što sudim, da ideje koje su u meni jesu slične ili sukladne stvarima koje su izvan mene; a naravno, ako ja same ideje smatram tek oblicima *(modus)* svojeg mišljenja, bez odnosa prema nečemu drugom, teško da će mi moći pružiti ikakva gradiva za griješenje. Od tih ideja jedne mi se čine urođene, druge pridošle, a treće od samog mene sačinjene: jer kad razumijevam što je stvar, što je istina, što je mišljenje, čini mi se da te ne potječu niodkuda nego od same moje prirode; ako pak slušam buku, gledam sunce, osjećam vatru, sve dosad sam sudio da to potječe od stvari što su izvan mene; i napokon sâm izmišljam sirene, hipogrife i slično. Ali mogao bih možda i misliti da su sve ili pridošle ili sve urođene ili sve sačinjene: jer još nisam jasno nazreo njihovo pravo podrijetlo.

O idejama koje držim da potječu od stvari što egzistiraju izvan mene, treba prije svega istražiti koji me to razlog nagoni da njih smatram sličnima tim istim stvarima. Zaista, čini mi se da me priroda poučava tako. Zatim se uvjeravam kako one ne ovise od moje volje, te stoga ne ni od mene sama; često se naime pojavljuju protiv moje volje: kao sad kad - htio ja ili ne htio - osjećam toplinu, te stoga mislim da taj osjet ili ideja topline, dolazi meni od neke stvari što je različita od mene, naime od topline vatre uz koju sjedim. Ništa sad nije prikladnije nego da sudim kako ta ista stvar unosi u mene svoju sličnost prije nego bilo što drugo.

Sad ću pogledati da li su ti razlozi dostatno čvrsti. Kad ovdje kažem da me tomu poučava priroda, onda mislim samo kako me na to da vjerujem nagoni spontani poriv, a ne da mi istinu otkriva kakva prirodna svjetlost *(lumen naturale).* To dvoje se uveliko razlikuje; jer sve one stvari koje mi se pokazuju spomoću prirodne svjetlosti (kao što iz toga da sumnjam proizlazi da jesam i slično), ne mogu nikako biti sumnjive, - jer ne može biti ni jedne druge sposobnosti kojoj bih jednako vjerovao kao toj svjetlosti - *iako* ona može učiti da nisu istinite; ali što se tiče prirodnih poriva, često sam izjavljivao kako su me oni navodili na ono što je gore - kad posrijedi bijaše izbor dobra - te ne vidim razloga zašto bih njima više vjerovao u bilo kojoj drugoj stvari.

Zatim, ma koliko one ideje ne ovisile o mojoj volji, iz toga nužno ne proizlazi da one potječu od stvari što su izvan mene. Jer, kao što oni porivi - o kojima sam već govorio - iako su u meni, čine se različitim od moje volje, tako da je možda u meni i neka druga sposobnost, koja mi još nije dostatno poznata, *proizvođačica* tih istih ideja, upravo kao što mi se dosad uvijek činilo da se one u meni oblikuju dok spavam, a bez ikakve pomoći vanjskih stvari. Napokon, neka i potječu od stvari koje su od mene različite, iz toga ne slijedi da one moraju biti slične tim stvarima.

Dapače, u mnogih sam često opazio veliku razliku: tako, na primjer, u sebe nalazim dvije različite ideje sunca: jednu što je dobivena spomoću osjetila (i koju uglavnom treba razmatrati među idejama koje smatram pridošlim) i po kojoj mi seono čini veoma malenim, dok se druga ideja temelji na astronomskim razlozima (to jest potječe od misli koje su mi kao urođene ili sam ih sam načinio nekim drugim načinom), i po njoj sunce izlazi mnogo puta veće od zemlje; dakako: obje ne mogu biti slične istom suncu koje egzistira izvan mene, a um me uvjerava kako je od njih ona od sunca najrazličitija koja se čini da najviše potječe od njega.

A sve to dostatno pokazuje kako sam do sada vjerovao - ne po sigurnome sudu, nego tek po slijepom porivu – da egzistiraju neke stvari različite od mene koje meni putem organa osjetila, ili nekim drugim načinom, nameću svoje ideje ili slike.

Ali postoji i drugi način da se istraži egzistiraju li izvan mene neke od stvari o kojima su ideje u meni. Uistinu, utoliko ukoliko su te iste ideje tek oblici mišljenja, ne razaznajem među njima nikakve nejednakosti i čini se da sve potječu od mene na isti način; ali, ukoliko jedna predstavlja jednu, a druga drugu stvar, očito je da se one veoma razlikuju međusobno. Jer, nema nikakve sumnje, one koje mi iznose supstancije nešto su mnogo više i - da tako kažem - sadržavaju u sebi više objektivne stvarnosti *(realitas objectiva)* od onih koje predstavljaju tek oblike, *(modi)* ili *akcidencije;* te ponovno, ona ideja po kojoj razumijevam najvišeg Boga, vječnog, beskonačnog, sveznajućeg, svemoćnog i tvorca svih stvari koje postoje izvan njega - zaista ima u sebi više objektivne stvarnosti negoli one po kojima se pokazuju konačne supstancije.

Naravno, već po prirodnoj svjetlosti je očito da u sveopćem tvornom uzroku *(causa efficiens et totalis)* treba biti barem tohko koliko i u učinku istog uzroka. Jer, odakle - pitam se - može uzeti učinak svoju stvarnost ako ne od uzroka? A kako da uzrok nju njemu da, ako je sam ne bi imao? Odatle pak slijedi ne samo da nešto ne može postati iz ništa, nego i da ono što je savršenije - naime: što u sebi sadrži više stvarnosti, ne može postati od onog što je manje savršeno. A to nije

očigledno istinito samo o onim učincima kojih je stvarnost *aktualna* ili *formalna,* nego vrijedi i za ideje, u kojima se promatra tek *objektivna* stvarnost. *To jest,* ne samo da - primjera radi - nekakav kamen koji prije nije postojao ne može sad početi postojati ukoliko se ne proizvode od neke stvari u kojoj se - bilo *formalno* bilo *eminentno* nalazi sve ono od čega se sastoji kamen; niti se toplina može uvesti u predmet koji se prije nije grijao, osim od stvari koja je poretku barem

jednako savršena kao i toplina, i slično u drugim slučajevima; *nego -* pored toga - ne može u meni biti ni ideje topline ni kamena, ukoliko nisu u meni nastale po nekom uzroku u kojem je barem toliko stvarnosti koliko poimani da je ima u toplini ili kamenu. I ma koliko taj isti uzrok ne pretočio ništa od svoje aktualne ili formalne stvarnosti u moju ideju, ne treba stoga misliti da je ona manje stvarna, jer takva je narav same ideje da njoj izvan nje same ne treba nikakva formalna stvarnost, osim one koju dobija od mojeg mišljenja, kojega je i oblik *(modus).* A što pak ova ideja sadrži više ove ili one objektivne stvarnosti nego neka druga, to očito ima po nekom uzroku, u kojem je barem toliko formalne stvarnosti koliko ona sama sadržava objektivne. Ako pak pretpostavimo da se u ideji nalazi štogod što ne bijaše u njezinu uzroku, onda to potječe od ništa; ali ma koliko bio nesavršen dotični *oblik bitka (essendi modus),* kojim je stvar preko ideje objektivno u razumu, ipak nikako nije *ništa,* niti pak stoga može potjecati od *ništa.* A isto tako ne trebam *pretpostavljati,* ako je stvarnost koju razmatram u svojim idejama tek objektivna, da ista stvarnost treba formalno biti u uzrocima istih ideja, nego dostaje ako je i u njima objektivno. Jer kao što *objektivni* oblik bitka pripada idejama po samoj njihovoj prirodi, *tako formalni* oblik *bitka* pripada uzrocima ideja - barem prvih i glavnih – po njihovoj prirodi. A iako se možda jedna ideja može roditi iz druge, ipak od toga ne nastaje *progressus in infinitum,* nego tako treba doći tek do neke prvotne ideje, kojoj je uzrok poput *arhetipa,* u kojem je formalno sadržana sva ona stvarnost koja je u ideji tek objektivno. Upravo kao što mi je spomoću naravne svjetlosti očigledno da su ideje u meni poput nekakvih slika, koje lako mogu odstupiti od savršenstva stvari od kojih potječu, ali ne mogu sadržavati ništa ni veće ni savršenije. A što sve te stvari duže i pomnije istražujem, sve jasnije i odjelitije spoznajem da su istinite. Ali što da iz toga zaključim? Zaista, ako je objektivna stvarnost neke od mojih ideja takva da sam siguran kako ona nije u meni ni formalno ni eminentno, niti da ja sâm mogu biti uzrokom te ideje, otuda neminovno slijedi da nisam u svijetu ja sâm, nego da egzistira i neka druga stvar koja je uzrok dotične ideje. Ako pak u meni nema nikakve takve ideje, onda ne znam ni kakva argumenta koji bi me uvjerio u egzistenciju bilo koje stvari različite od mene; sve sam pomno razmotrio, i nisam mogao dosad otkriti nikakva drugog.

Od tih pak mojih ideja, osim one koja mene samog meni predočava, i s kojom ovdje ne može biti nikakve teškoće, jedna predstavlja Boga, neke stvari tjelesne i nežive, neke anđele, jedne životinje i napokon neke druge ljude meni slične. A što se tiče onih ideja koje predstavljaju ostale ljude ili životinje ili anđele, lako razumijevam kako se one mogu složiti od, onih koje imam o sebi samom, tjelesnim stvarima i Bogu, *sve da* na svijetu ne postoje ni drugi ljudi osim mene, niti pak životinje ili anđeli.

Što se opet tiče ideja tjelesnih stvari, ničega u njima nema što bi bilo takvo da - čini se - ne bi moglo potjecati od mene samoga; jer ako pomnije razmotrim i pojedine od njih istražim istim onim načinom kojim jučer istraživah ideju voska, opažam kako je u njima vrlo malo onoga što zahvaćam jasno i odjelito: naime, veličinu ili protegnutost u dubinu, širinu I dubinu; lik što potječe od ograničenja protegnutosti; položaj što ga r a z 1 i č i t e uobličene stvari između sebe zauzimaju; zatim gibanje ih promjenu toga položaja; tima se još mogu dodati s u b s t a n c i j a , trajanje i broj: ostale pak, kao svjetlost i boje, zvuci, vonjevi, okusi, top-Una i hladnoća i ostala dodirna svojstva - pomišljam tek zbrkano i nejasno tako da ne znam jesu li istinite ili lažne, to jest: jesu h ideje koje imam o njima ideje *stvari* ili *ne-stvari.* Iako sam malo prije primijetio da se pravo nazvana ili formalna *lažnoća* može otkriti samo u sudovima, ipak u idejama postoji stanovita materijalna *lažnoća,* kad ono što je *ne-stvar* predstavljaju kao stvar: tako su - na primjer - ideje koje imam o toplini I hladnoći tako malo jasne i određene, da po njima ne mogu razabrati nije li hladnoća tek lišenost topline ili je toplina lišenost hladnoće, nisu li obje stvarna svojstva ili to nije ni jedna od njih. I jer nema ideja koje nisu o nekim stvarima, ako je zaista istinito da hladnoća nije ništa drugo nego lišenost topline, ideja koja mi to predstavlja kao nešto stvarno i

pozitivno, s pravom se naziva lažnom, a isto je tako i sa ostalim.

Tima zaista ne trebam pripisivati nekog drugog tvorca osim sebe sama; jer, ako su lažne, to jest, ako ne predstavljaju nikakve stvari, meni je po prirodnoj svjetlosti znano da one potječu od *ništa,* to jest, one nisu u meni po bilo kojem drugom uzroku nego zbog toga što nešto manjka mojoj naravi i što ona nije posve savršena; ako pak jesu istinite, budući mi iznose tako malo stvarnosti da ih ne mogu razlikovati od *nestvari,* ne vidim zašto ne bi mogle biti samo po meni.

Od onih pak koje su jasne i odjelite među idejama tjelesnih stvari, čini mi se da sam neke mogao posuditi od ideje o sebi samom, naime supstanciju, trajanje, broj i ostale tomu slične; jer kad mislim da je kamen supstancija ili stvar spremna egzistirati sama po sebi, tako sam i ja supstancija, premda sebe poimam kao stvar što misli a nije protežna, dok je kamen stvar protežna, a nije ona što misli; i upravo kao što je između oba pojma velika razlika, oni se - čini se – slažu što se tiče supstancije; isto tako kad poimam da sad jesam ili se sjećam da sam prije bio, kad posjedujem različite misli kojima razumijem broj, razumijem ideje trajanja i broja, koje onda mogu prenijeti na bilo koje druge stvari. Sve pak ostale od kojih se sastoje ideje tjelesnih stvari, naime: protežnost, oblik, položaj i *giban]e, formalno* u meni nisu sadržane, jer nisam ništa drugo nego tek stvar što misli; nego budući tek stvar što misli; nego budući tek stanoviti oblici *(modi)*

supstancije, a ja sam supstancija, čini se da mogu biti u meni *eminentno.*

Preostaje tako jedina ideja Boga, o kojoj treba razmotriti ima li u njoj štogod što nije moglo poteći od mene samog. Pod Božjim imenom razumijevam stanovitu supstanciju što je beskonačna, neodvisna i vrhunski razumna, vrhunski moćna I koja je stvorila kako mene sama tako i sve ostalo što egzistira, ako štogod ostalo egzistira. A sve su te stvari doista takve da - promislim li pomnije - sve mi se manje čini da su mogle poteći od mene samog. Stoga iz svega što je dosad rečeno treba zaključiti da Bog nužno egzistira.

Jer iako je u meni ideja supstancije zbog samog toga što sam supstancija, ipak - budući sam sâm konačan - ne bi bilo ideje beskonačne supstancije, da ona ne potječe od neke druge supstancije koja je instinski beskonačna.

A ne treba da mislim kako zahvaćam beskonačno ne spomoću istinske ideje, nego tek nijekanjem konačnoga, kao što zahvaćam mirovanje i tamu nijekanjem gibanja i svjetlosti; naprotiv, očito razumijevam da je više stvarnosti u beskonačnoj nego u konačnoj supstanciji, pa je stoga u meni nekako prvotnija *predodžba (perceptio)* o beskonačnom nego o konačnom, to jest: o Bogu nego o meni samom. Jer, kojim bi drugim načinom razumio da sumnjam, da želim, to jest: da mi štogod manjka i da nisam sasvim savršen, da u meni ne postoji nikakva ideja savršenijeg bića, iz usporedbe s kojom spoznajem svoje nedostatke?

Isto se tako ne može reći da je možda ta ideja o Bogu *tvarno (materialiter)* lažna, te da stoga može potjecati od *ništa,* kao što sam maloprije primijetio o idejama topline i hladnoće i sličnom; naprotiv, pošto je najjasnija i najodjeiitija i sadrži više objektivne stvarnosti od bilo koje druge, nije od nje po sebi nijedna istinitija, niti se u bilo kojoj drugoj nalazi manje sumnje zbog lažnosti. Posve je istinita - kažem - ta ideja bića najsavršenijeg i beskonačnog; jer ma koliko se moglo izmišljati da takvo biće ne egzistira, ipak se ne može hiniti da njegova ideja ne predstavlja meni štogod stvarna, kao što prije rekoh o ideji hladnoće. Ona je naime i najjasnija i najodjeiitija; jer što god zahvaćam jasno i odjelito, što god je stvarno i istinito, i što god donosi kakvo savršenstvo, sve je to u njoj sadržano. A ne smeta ni što ja ne shvaćam beskonačno ili pak što se u Bogu nalaze druge nebrojene stvari koje nikako ne mogu ni shvatiti niti možda na bilo koji način dosegnuti mišljenjem; u samoj je naravi beskonačnoga da ga ja - koji sam konačan - ne mogu shvatiti; i dostaje mi da samo to razumijem, pa da sudim kako sve one stvari koje jasno zahvaćam i koje donose kakvo savršenstvo, a možda i bezbrojne druge o kojima ne znam, nalaze se bilo formalno bilo eminentno u Bogu, da" ideja koju o njemu imam bude najistinitija, najjasnija i najodjeiitija od svih koje su u meni.

Ali možda sam ja nešto više nego što sâm razumijevam i sva ona savršenstva koja pripisujem Bogu nekako su kao mogućnost u meni, iako se još nisu izlučila niti svela na čin. Već doživljavam kako moja spoznaja pomalo raste; i ne vidim što priječi da tako sve više i više raste do beskonačnosti, niti pak - kad se tako povećala spoznaja - zašto ne bih njome mogao doseći sva ostala Božja savršenstva; ni napokon zašto mogućnost za ista savršenstva, ako je u meni, ne bi dostajala da proizvede ideju o njima. Samo, ni jedno od toga ne može biti. Jer, prvo, premda je istina da se moja spoznaja postupno povećava i da su u meni mnoge stvari kao mogućnost (koje još nisu postale čin), ipak nijedna od njih ne pripada ideji Boga, u kojoj zaista ništa nije samo kao mogućnost; a samo pak to što se moja spoznaja postepeno povećava, najsigurniji je dokaz o

nesavršenstvu. Pored toga, iako se moja spoznaja uvijek sve više i više povećava, ipak razumijem da ona stoga neće nikad postati *u činu (actu)* beskonačna, jer neće nikad otići tako daleko da ne bude sposobna za još veći porast; Boga pak smatram toliko beskonačnim u činu *(actu),* da se njegovu savršenstvu ne može ništa dodati. Napokon, uviđam da objektivni bitak *(esse objectivum)* ideje ne može proizvesti sam mogući bitak *(esse potentiali) -* koji je pravo rečeno, ništa - nego samo aktualni bitak *(esse actuali sive formali).*

*A* doista, u svemu tome nema ničega što se ne bi pomnjivu pozorniku očitovalo *prirodnom svjetlošću;* ah kad sam manje pozoran i kad slike osjetilnih stvari zaslijepe oštrinu duha, onda se tako lako ne sjećam zašto ideja bića savršenijeg od mene nužno potječe od nekog bića što je zaista savršenije, te stoga mi valja dalje istraživati mogu li biti ja sam s takvom idejom, ako ne egzistira nikakvo takvo biće. Naime, po kome ja jesam? Po sebi samome, po roditeljima ili po bilo čemu drugom manje savršenom od Boga; jer se ni *misliti ni izmisliti* ne može ništa što je od njega savršenije ili pak jednako savršeno. Ali - doista, da sam po sebi, niti bih sumnjao, niti bih želio, niti bi mi uopće bilo što manjkalo; dao bih sebi sva ona savršenstva od kojih je u meni neka ideja, i tako bih sâm bio Bog. Niti pak trebam misliti da je možda teže postići one stvari koje mi manjkaju nego one koje su već u meni; naprotiv, očito je da mnogo teže bijaše da *ja,* to jest stvar ili supstancija što misli, izronim iz ništa, nego da steknem spoznaje o mnogim stvarima koje ne znam, koje su tek *akcidencije* iste supstancije. I zaista, kad bih po sebi imao ono više, ne bih sebi uskratio ne samo one stvari koje je lakše steći, nego nijednu od onih za koje vidim da su sadržane u ideji Boga; jer mi se čini da ništa drugo nije teže postići; kad bi pak neke bilo teže *postići,* sigurno bi se i meni činile težima (ako bih *po sebi* imao sve ostale stvari koje imam), budući da bih spoznao kako u njima prestaje moja moć.

Isto tako neću izbjeći snazi tih razloga ako pretpostavim da sam ja možda uvijek bio kakav sam sada, kao da odatle slijedi, kako ne treba tražiti nikakva tvorca moje egzistencije. Budući da se cijelo vrijeme života može razdijeliti na nebrojene dijelove, od kojih pojedini nikako ne ovise od drugih, iz toga što ja malo prije bijah, ne proizlazi da i sad trebam biti, ukoliko me kakav uzrok kao iznova ne stvara za ovaj čas, to jest održava. Očevidno je naime pomnijem promatraču naravi vremena da je potrebna sasvim ista sila i djelovanje kako bi se bilo koja stvar održala u svim trenucima u kojima traje, kakvi su potrebni da se načini nova ako još ne egzistira; jer da se održavanje razlikuje od stvaranja samo u razumu, nešto je od onoga što se očituje po prirodnoj svjetlosti.

I tako, sad moram samog sebe pitati, imam li kakvu silu s pomoću koje mogu postići da i malo poslije budem onaj isti koji sam sad: jer -kad već nisam ništa drugo nego stvar što misli, ili se barem sada točno bavim onim dijelom sebe koji je stvar što misli - bude li u meni takve sile, nedvojeno bih ja postao svjestan. Ali kako doznajem da nikakve takve sile nema, iz samog toga najbjelodanije spoznajem da ovisim od nekog drugog bića koje je različito od mene.

Možda zaista to biće i nije Bog, pa su me proizveli ili roditelji ili pak kakvi drugi uzroci manje savršeni od Boga. Samo, kao što već prije rekoh, očigledno je da u uzroku treba bili najmanje toliko stvarnosti koliko je u učinku; i stoga, kako sam stvar štq misli i u sebi imam nekakvu ideju Boga, kakav god mi se *uzrok* pripisao, i on će biti stvar što misli, te se mora dopustiti da ima ideju svih savršenstava koja pripisujem Bogu. O tom se uzroku može opet pitati da li postoji po sebi ili po nečem drugom. Postoji li po sebi samom, iz rečenog je jasno da je on sam Bog; jer zaista, budući posjeduje sposobnost da egzistira sam po sebi, ima nedvojbeno i snagu da posjeduje činom sva ona savršenstva o kojima ima u sebi ideju, to jest sva ona za koja poimam da su u Bogu. Ako je po nečem drugom, treba opet i o tome drugome istražiti na isti način da li jest po sebi ili po nečemu drugom, sve dok se tako ne dođe do posljednjeg uzroka, koji će biti Bog. A dostatno je jasno da ovdje ne može biti napretka do u beskonačnost, osobito zbog toga što se ne bavim uzrokom koji me je nekoć bio proizveo, nego uglavnom onim što me održava u sadašnjem vremenu. Isto se tako ne može izmisliti da se nekoliko djelomičnih uzroka steklo radi moje tvorbe i da sam od jednog primio ideju jednog od savršenstva koja pripisujem Bogu, od drugog ideju drugog, tako što se sva ta savršenstva nalaze negdje u svemiru, ali se ne nalaze sva ujedno spojena u jednom koji je Bog. Jer, jedinstvo, jednostavnost ili nerazdvojivost svega onog što je u Bogu - jedno je od glavnih savršenstava za koja razumijevam da su u njemu. I svakako ideju o istom jedinstvu svih njegovih savršenstava nije mogao u meni usaditi nikakav drugi uzrok od kojeg ne bih imao i ideje o ostalim savršenstvima: niti bi pak mogao postići da ih razumijevam kao ujedno spojena i nerazdvojiva, ukoliko istodobno ne bi učinio da spoznam i kakva su ona.

Što se pak tiče roditelja, pa da i jesu istinite sve one stvari koje sam ikad o njima mislio, ne samo da me oni zaista ne *održavaju,* nego me nikakvim načinom i ne proizvedoše koliko sam stvar koja misli; nego su samo stavili stanovite sklonosti u onu tvar u kojoj se, kako sam sudio, nalazim ja, to jest duh, kojeg sad jedinog uzimam kao sebe sama. Tako tu s tima stvarima ne može biti nikakve poteškoće; nego uopće treba zaključiti da već samo zbog toga što egzistiram i u meni je stanovita ideja najsavršenijeg bića, to jest Boga, najbjelodanije se dokazuje da i Bog egzistira.

Preostaje tek da istražim kojim sam načinom primio istu ideju *od Boga;* nisam je primio osjetilima niti mi je pak pridošla dok je nisam očekivao, kao što običavaju ideje osjetilnih stvari, kad se iste stvari vanjskim organima osjetlila događaju ili se tako tek čini; niti sam je pak ja sam izmislio, jer njoj ne mogu ništa ni oduzeti niti joj dodati; preostaje stoga da mi je ona urođena isto tako kao što mi je urođena i ideja mene samoga.

I uistinu nije čudo što je Bog, stvarajući mene, stavio u mene tu ideju da bude poput znaka tvorčeva utisnuta u njegovu tvorevinu; i nije potrebno da taj znak bude stvar različita od same tvorevine. Ali iz toga jedinog što je mene Bog stvorio, veoma je vjerojatno da sam stvoren nekako prema liku i sličnosti njegovoj i da tu sličnost, u kojoj je sadržana ideja Boga, mogu zahvatiti istom onom sposobnošću kojom sâm sebe sâma zahvaćam: to jest, kad oštrinu uma okrenem prema sebi samome, ne samo što razumijevam da sam stvar nepotpuna i ovisna o drugome, stvar što neodređeno teži većemu ili boljemu, nego istodobno razumijevam da onaj o kojem ovisim u sebi ima sve te više stvari, i to ne neodređeno i tek kao mogućnost, nego *stvarno i beskonačno,* i da je Bog. I sva snaga dokaza je u tome što spoznajem da je nemoguće da egzistiram ovakve naravi kakve sam, naime: imajući u sebi ideju Boga, a da zaista ne egzistira i Bog, Bog - kažem – onaj isti čija je ideja u meni, to jest onaj koji ima sva ona savršenstva koja ja ne mogu u cijelosti shvatiti ali ih mogu nekako doseći mišljenjem, i koji nije podložan nikakvim nedostacima. Po tima je dovoljno jasno da on ne može biti varljiv; jer po prirodnoj svjetlosti je očito da svaka laž i prijevara ovise o nekom nedostatku. Ah prije nego što to pažljivije istražim, te isto tako ispitam ostale istine koje se tu mogu naći, čini mi se prikladnim prepustiti se ovdje unekoliko motrenju samoga Boga, odvagnuti kod sebe sve njegove atribute, te promatrati, veličati I slaviti divotu neizmjerne svjetlosti koliko to bude uzmogla zasljepljena oštrina mojega duha. Budući da po vjeri vjerujemo kako se najviše blaženstvo drugoga života sastoji tek u takvom motrenju božanskog vehčanstva, pokušajmo sad osjetiti u istome, pa i nek je mnogo manje savršeno, najvišu nasladu za koju smo sposobni u ovom životu.

U trećoj “Meditaciji”, u konačno uspostavljenoj ustanovi Dekartove istine Bog je zaista ostao u bitnome sveden tek na „istinskog" Boga, jedva više no na nekog osiguravatelja istinitosti svega onoga što se čovjeku pokazuje kao jasno i razgovjetno. Sva je živa osjetilnost prirode ustupila mjesto praznoj i u sebi bezličnoj protežnosti kao i kretanju njezinih oblika, u načelu beskonačno različitim, ali u osnovi svagda predvidljivim i tako reći unaprijed uspostavljivim. Živi organizmi životinja, pa i čovjeka samog, nisu tu više ništa drugo do strojevi, više ili manje složeni i istančani, da i ne nabrajamo dalje već tako često raspravljane obeshrabrujuće ishode Dekartovog filozofiranja.

Uostalom, svođenje tvari, a onda u biti i cjelokupne prirode i svega prirodnog života na puku protežnost rano je već, od strane Lajbnica, doživjelo oštru i opravdanu kritiku. Jednako je tako, još ranije, Spinoza opravdano osporio izvornost dviju odvojenih sup stancija, protežnosti i „mišljenja", te ih sjedinio u jednoj jedinoj supstanciji, čineći ih tek njezinim pridjevima, atributima.

Boga je Dekart, radikalno i bezuslovno kao malo ko prije ili poslije njega, pokušavao misliti u punom smislu riječi kao beskonačno biće, štaviše kao beskonačnost samu. Pri tim mu se pokušajima pokazivao ponajprije kao nedokučiva i neizmjerna moć, a kao takva onda dalje i kao uzrok sebe samog i cjeline svega stvorenoga. U pogledu na tu neizmjernu moć i svemoć Božju nije se ustručavao proslijediti posljedice koje su u znatnoj mjeri u pitanje morale staviti na koncu čak i njegovu središnju tezu o istinskosti Božjoj i o, na nju oslonjenoj, izvjesnosti i pouzdanosti našeg jasnog i razgovjetnog spoznavanja.

Pokušajte, sada, da razmotrite ključni dokaz koji Dekart daje za postojanje Boga

Uporedite Dekartov dokaz za postojanje Boga sa dokazima koje nude Anselmo I Toma Akvinski

Razmotriti koliko bi mogao biti uticaj Aristotela ili Platona na Dekartovo razumijevanje Boga

Kakav je odnos između samosvjesnog subjekta I svemogućeg Boga Dekartove filozofije.

Navesti glavne attribute Boga, kao treće supstance.

Napomena: Odgovore na zadata pitanja, napisane eseje i komentare ili eventualne nedoumice i pitanja u vezi sa predviđenim tekstom koji se tumači slati na e/mejl adresu; [nebojsaban@gmail.com](mailto:nebojsaban@gmail.com)